

*Милица Ђосовић-Кишић,  
Секретар Суда части,  
при Привредној комори Београда*

## **Из праксе Суда части при Привредној комори Београда**

- 1. Туристичка агенција је учинила повреду добрих пословних обичаја када је, супротно уговореном и плаћеном аранжману за смештај у хотел са три звезде и шведским столом, пружила путницима туристичку услугу у хотелу без звезде, без шведског стола и додатно изложила путнике малтретирању смештајем у неодговарајући хотел.**

(Одлука Суда части при Привредној комори Београда С. бр.63/02)

### **Образложење:**

Туристичка агенција је са путницима уговорила путовање у Кушадаси са смештајем у хотелу са три звезде и шведским столом. По доласку у Турску путници су супротно уговору смештени у хотел без звезде и то у девет соба, 30 путника и без шведског стола где су провели два дана. Цену аранжмана платили су у пуном износу.

У току поступка, Суд части је на несумљив начин утврдио да су чињенице из оптужног предлога тачне и да је споран само закључак окривљеног да није одговоран зато што није закључио уговор са путницима у писаној форми. Суд ово није могао да прихвати, јер је окривљена туристичка организација организатор путовања, што се види из ваучера, из листе путника, понуде хотела са три звезде и доказа о ангажовању Туристичке агенције у Турској. Чињеница да није закључила

писани уговор са путницима је њен пропуст који њој шкоди, јер као туристичка агенција са лиценцом дужна је да на професионалан начин организује туристичка путовања, па је оглашена кривом да је повредила добре пословне обичаје и пословни морал.

- 2. Неиспуњење уговорне обавезе од стране туристичке агенције, смештаја путника у собу са погледом на море, представља повреду добрих пословних обичаја и пословног морала, а накнадна понуда обештећења путника-оштећеног је олакшавајућа околност.**

(Одлука Суда части при Привредној комори Београда С. бр.100/02)

#### **Образложење:**

Туристичка организација уговором се обавезала да путнике који путују у Бодрум смести у хотелску собу са погледом на море, што није учинила, па су оштећени путници изјавили рекламацију одмах по повратку са пута.

Окривљена туристичка организација није оспаравала чињенични опис из оптужног предлога, али је предложила да је Суд части ослободи одговорности будући да је оштећенима понудила обештећење у износу од по 200,00 еура, што су оштећени одбили да прихвате и тражили повраћај цене целокупног износа аранжмана.

Суд части је утврдио да у радњама окривљене туристичке организације има повреда добрих пословних обичаја због непоштовања уговорних обавеза, а околност што није дошло до споразума о обештећењу представља олакшавајућу околност и није од утицаја на доношење другачије одлуке.

- 3. Таксиста који одбије да изврши услугу превоза корисника такси услуге на одређеној релацији, условљавајући возњу произвољно одређеном ценом мимо цене утврђене Одлуком о ауто-такси превозу, чини повреду добрих пословних обичаја и пословног морала.**

(Одлука Суда части при Привредној комори Београда С. бр.812/03)

#### **Образложење:**

Одлуком о ауто-такси превозу града Београда («Службени лист града Београда 12/02 и 5/03) прописано је да се цена такси превоза утврђује Ценовником који доноси Извршни одбор Скупштине града Београда и наплаћује се у износу који одреди таксиметар на месту опредељења путника. Окривљени-таксиста не само да је повредио позитивне прописе о утврђивању и наплати цене такси превоза

условљавајући превоз већом ценом коју је одредио по слободној процени, већ је истовремено учинио повреду добрих пословних обичаја и пословног морала обављајући своју професију тако што је одбио да превезе странку из разлога ниских побуда до одредишта.

- 4. Власник радње за пружање услуга поправки телефона чини повреду добрих пословних обичаја и пословног морала када не поправи телефон у року који је сам одредио у потврди, а на тражење власника да му врати апарат, у стању у коме му га је предао, изјави да то не може да учини, јер је највероватније исти изгубио и одбије да га правично обештети.**

(Одлука Суда части при Привредној комори Београда С. бр.20/04)

#### **Образложење:**

Окривљени је примио на поправку бежични телефон, али није извршио поправку у разумном року, мада је и у реверсу писмено потврдио да ће поправку завршити за седам дана, а усмено обећао поправку за један дан. После месец дана узалудног долажења по телефон, власнику је саопштено да је телефон изгубљен. Власник је случај пријавио тржишној инспекцији, након чега је уследио покушај обештећења, али како није постигнуто вансудско поравнање, мада је власник – оштећени предложио разумну суму, тржишни инспектор је пријаву доставио Суду части.

Окривљени је оглашен кривим Одлуком Суда части јер је учинио повреду добрих пословних обичаја и пословног морала на тај начин што је изгубио ствар коју је примио на поправку а одбио да кориснику услуге да правично обештећење, изложио га малтретирању и губљењу времена.

- 5. Постоји повреда добрих пословних обичаја и пословног морала када се у радњи за хемијско чишћење нестручним прањем оштети хемијски и физички вунени тепих, употребом шампона који има већу рН вредност, па боје промене нијансу односно на местима тепих пожути, а власник радње одбије оправдану рекламацију иако у реверсу-рачуну који је сам издао приликом пријема тепиха, није констатовао постојање флека, односно оштећење тепиха.**

(Одлука Суда части при Привредној комори Београда С. бр.85/01)

### **Образложење:**

Оштећени, незадовољан извршеном услугом чишћења вуненог тепиха, изјавио је рекламацију због оштећења приликом третмана, коју је окривљени одбио као неосновану. Власник (оштећени) тепиха је поднео пријаву Суду части. Суд части је одредио вештачење од стране вештака инжењера текстилне стукe са листе сталних вештака Суда. На основу налаза и мишљења вештака који је Суд у потпуности прихватио, утврђено је да је за оштећење тепиха крив власник радње за хемијско чишћење - јер је исто настало нестручним прањем, односно коришћењем шампона који имају већу рН вредност.

На основу утврђеног чињеничног стања Суд је нашао да је окривљени био дужан да прихвати рекламацију зато што услугу није извршио по мерилима и нормама заната, и што у реверсу није констатовао оштећење ствари примљене на чишћење, при чему је посебно Суд ценио околност да је одбио да врати оштећеној други тепих на чије чишћење није било примедби, па је изречена адекватна мера друштвене дисциплине.

**6. У поступку пред Судом части, који се води по оптужном предлогу тужиоца Суда части, оштећени нема легитимацију за подношење жалбе другостепеном органу јер није странка у поступку, осим на одлуку о досуђеним му трошковима**

(Одлука другостепеног већа Суда части при Привредној комори Београда Дв. бр. 151/04)

### **Образложење:**

Решењем првостепеног већа Суд је обуставио поступак против тапетарске радње, због одустанка тужиоца Суда части од оптужног предлога и поучио оштећеног да може да настави поступак у својству приватног тужиоца.

Оштећени није преузео гоњење у остављеном року али је изјавио жалбу другостепеном органу због нетачно утврђеног чињеничног стања.

Другостепено веће је жалбу одбацило као недозвољену, јер је нашло да оштећени није легитимисан за подношење жалбе против одлуке Суда части. Овакву одлуку другостепено веће је засновало на одредбама члана 78 Правилника о организацији, саставу и раду суда части («Службени лист града Београда» бр. 16/03) којима је прописано да жалбу на одлуку првостепеног већа могу изјавити само странке. Чланом 33 став 1 Правилника, прописано је да су странке у поступку пред Судом части тужилац и окривљени.

Како оштећени није странка, то је другостепено веће одбацило жалбу као недозвољену и обавезало оштећену да плати трошкове поступка.