Проф. др Драган Вујисић
Правни факултет, Приштина

Сукоб интереса у вођењу послова привредног друштва

Резиме

Посебан режим закључења правних послова у привредном друштву прописан је за случај када се као уговорна страна привредном друштву јавља његов ортак, комплементар, контролни члан, односно акционар, као и члан управног одбора, извршног одбора, надзорног органа. У раду аутор, између осталог, анализира правила закључења ових правних послова, правне последице непоштовања тих правила, као и изузетке од тих правила.

***Кључне речи**: сукоб интереса, одобрење правног посла, привредно друштво.*

1. Један од правних стандарда прихваћен у Закону о привредним друштвима[1)] (ЗОПД) односи се на дужности које према привредном друштву имају чланови друштва и чланови органа друштва. Овај правни стандард има више изражајних аспеката. Прво, дужност пажње и правило пословне процене (да извршавају своје послове савесно, са пажњом доброг привредника, у разумном уверењу да делују у најбољем интересу привредног друштва). Друго, дужност лојалности (да не користе имовину привредног друштва у личном интересу, да не користе повлашћене информације у привредном друштву за лично богаћење, да не злоупотребљавају позиције у привредном друштву за лично богаћење, да не користе пословне могућности привредног друштва за своје личне потребе и сл.). Треће, начело неконку-

1. Сл. Гласник РС, бр. 125/2004.

ренције друштву (не могу директно или индиректно бити ангажована у другом привредном друштву конкурентске делатности). Четврто, дужност чувања пословне тајне. Пето, склапање властитих уговора са друштвом под специјалним условима (сукоб интереса у вођењу послова привредног друштва, клаузула конфликтности интереса).

2. У односу на редован режим закључивања правних послова, ЗОПД прописује посебан режим за закључивање правних послова када се као уговорна страна у правном послу са привредним друштвом појављује ортак код ортачког друштва, комплементар код командитног друштва, контролни члан, односно акционар код друштва с ограниченом одговорношћу (:ДОО), односно акционарског друштва, заступник привредног друштва, члан управног одбора, члан извршног одбора, члан надзорног одбора, члан одбора ревизора, односно интерни ревизор код ДОО и акционарског друштва, лице које има уговорна овлашћења да управља пословима привредног друштва, ликвидациони управник привредног друштва (*сукоб интереса у вођењу послова друштва, клаузула конфликтности интереса*).

Клаузула конфликтности интереса има за циљ да обезбеди заштиту интереса привредног друштва као целине и свих његових чланова, тако што онемогућава злоупотребу фактичког положаја појединих чланова друштва или чланова органа друштва нпр. да члан управе друштва који је истовремено и већински акционар, односно члан у том друштву закључи слободно правни посао са друштвом под повољнијим условима од оних који су устаљени на тржишту на уштрб интереса друштва.[2)]

3. Посебан режим закључивања правних послова условљен је категоријом лица које се јавља као сауговарач привредног друштва.

Постоји неколико категорија лица за које је предвиђен посебан режим закључивања правних послова с привредним друштвом у коме имају одређено својство. Прву чине, ортак код ортачког друштва, комплементар код командитног друштва, контролни члан, односно акционар код ДОО, односно акционарског друштва (: *члан друштва)*. Другу чине, члан управног одбора, члан извршног одбора, члан надзорног одбора, члан одбора ревизора и интерни ревизор код ДОО и акционарског друштва (:*члан органа привредног друштва*). Трећу, чине заступник привредног друштва, лице које има уговорна овлашћења да управља пословима привредног друштва, као и ликвидациони управник привредног друштва (у даљем тексту: *остала лица*).[3)]

У односу на Закон о предузећима (:ЗОП), посебан режим закључивања правних послова с привредним друштвом није предвиђен за сваког члана ДОО, већ само за контролног члана. Међутим, на аутономној основи (оснивачким актом) може се предвидети и за сваког члана ДОО; такође и акционара (појединачног, ма-

2. З. Арсић, Клаузула конфликтности интерса, Право-теорија и пракса, Нови Сад, бр. 8/97, стр. 3; Д. Дивјак, Привредно друштво и његов персонални супстрат, Правни живот, Београд, бр. 9-10/ 94, стр. 1137-1143.
3. ЗОПД, чл. 31.

њинског), као и за командиторе командитног друштва. Ипак, то, по правилу није потребно, с обзиром да члан друштва са малим уделом не може утицати на заступника друштва да ли ће уговор бити закључен и уз каква права и обавезе уговорача.[4)]

4. ЗОП је изричито одредио који правни послови подлежу посебном режиму закључивања када се као уговорна страна предузећу јавља ортак, комплементар, члан ДОО и члан управе, надзорног одбора и извршног одбора директора и прокуриста. То су уговор о кредиту, кауцији, гаранцији, авалу и јемству. ЗОПД, пак, предвиђа посебан режим за закључивање свих правних послова између привредног друштва и *члана друштва*, или *члана органа друштва*, односно *осталих лица*.[5)]

5. Посебан режим закључивања правних послова између привредног друштва и *члана друштва*, или *члана органа друштва*, односно *осталих лица* састоји се у одобрењу за закључивање који даје надлежни субјект (односно орган) привредног друштва. Надлежном субјекту у друштву, тако, пружа се могућност да у поступку одлучивања о давању одобрења за закључивање конкретног правног посла оцени да ли постоји сукоб интереса и сходно томе да или не да одобрење за његово закључивање. Оцена треба, првенствено, да зависи од тога да ли се закључивање правног посла с *чланом друштва*, или *чланом органа предузећа*, односно *осталим лицима* жели извршити под посебним за сауговарача привредног друштва повољнијим условима (у погледу испуњења обавеза, начина и рокова плаћања и сл.) у односу на стварне понуде на тржишту за закључивање истоветног правног посла. У сваком случају, треба водити рачуна о примарности интереса привредног друштва и у том правцу треба усмеравати вредновање разлога за и против давања одобрења за закључивање правног посла. Одобрење не може бити генерално него само појединачно.[6)]

6. Посебан режим закључивања правних послова примењује се и када правни посао са привредним друштвом закључују друга лица ако постоји заинтересованост *члана друштва*, или *члана органа друштва,* односно *осталих лица*. ЗОП није ову *заинтересованост* изричито идентификовао, остављајући, тако, да се у сваком конкретном случају цени њено постојање (нпр. ако друштво даје гаранцију или јемство другом лицу за кредит који је то (друго) лице одобрило члану управе друштва; у случајевима када је једно лице у својству члана друштва или члана органа у два или више предузећа постоји претпоставке његове заинтересованости за уговоре које закључују та два друштва (нарочито када је друго лице члан предузећа с којим закључује уговор), као и у случајевима родбинских и сличних веза.). Та неиндетификованост *заинтересованости* значила је и правну несигурности, као и могућност разних злоупотреба. ЗОПД је, с друге стране, одредио

4. И. Јанковец, О уговорима закљученим између предузећа и чланова управе предузећа, Правни живот, бр. 9-10/1993, стр. 1283-1284.
5. ЗОПД, чл. 34. ст. 1. тач. 1.
6. Hamel-Lagarde-Jauffret, Droit commercial, Paris, 1980, стр. 398.

категорије и критерије заинтересованости. Тако, посебан режим закључивања правних послова примењује се и на правне послове које с привредним друштвом закључују чланови породице *чланова друштва*, или *чланова органа друштва*, односно *осталих лица*. Под члановима породице сматрају се брачни друг, дете, родитељ, брат, сестра, унук или брачни друг било кога од ових лица; родитељ брачног друга, брат и сестра брачног друга; крвни сродник у правој линији и у побочној линији до другог степена сродства, усвојилац и усвојеник, сродник по тазбини закључно са првим степеном; друга лица која са *чланом друштва*, или *чланом органа друштва*, односно *осталим лицима* живе у заједничком домаћинству. Осим родбинске, односно породичне везе, заинтересованост постоји и када је *члан друштва*, или *члан органа друштва*, односно *остала лица* у финансијском односу са лицем из правног посла или радње које закључује уговор са привредним друштвом или које има финансијске интересе у том послу или радњи, по основу којих се разумно може очекивати да утичу на његово поступање супротно интересу привредног друштва. Такође, и када је *члан друштва*, или *члан органа друштва*, односно *остала лица* под контролним утицајем стране из правног посла или радње или лица које има финансијски интерес у правном послу или радњи, тако да се основано може очекивати да утичу на његово поступање супротно интересу привредног друштва.[7)]

7. Изузетак од посебног режима закључивања правних послова постоји за правне послове између привредног друштва и *члана друштва*, или *члана органа друштва*, односно *осталих лица* уколико је правни посао у време закључења, односно у време извршења у интересу привредног друштва. Законодавац није ближе операционализовао овај изузетак, па би то могло да значи нпр. да се не повређује правило сукоба интереса уколико се правни посао закључује под уобичајеним условима (ако се ради о кредиту са прописаном каматом и роком враћања, односно кредиту који су нуди (закључује) под истим условима као и лицима ван предузећа нема постојања сукоба интереса, па ни места примени посебног режима закључивања правних послова и сл.). На лицу које закључује правни посао са привредним друштвом (*члан друштва*, *члан органа друштва*, односно *остало лице*) је обавеза да докаже да је правни посао у време закључења или у време извршења у интересу привредног друштва, односно да се не вређа правило сукоба интереса.[8)]

Према хрватском Закону о трговачким друштвима (:ХТЗ) одлука, односно одобрење за давање кредита члану управе није потребно за кредите који не прелазе висину месечне плате члана управе.[9)] Исто и према словеначком Закону о привредним друштвима (:ЗГД).[10)]

7. ЗОПД, чл. 34.
8. ЗОПД, чл. 35. ст. 4.
9. ХТЗ, чл. 249. ст. 1 и 431.
10. ЗГД, чл. 255. ст. 1. и 278. ст. 1.

8. Надлежност за давање одобрења зависи од облика привредног друштва с којим *члан друштва*, или *члан органа друштва*, односно *остало лице* закључује правни посао.

Када се ради о правном послу између ортака и ортачког друштва одобрење дају сви ортаци који немају лични интерес, ако оснивачким актом није одређено да о томе одлучује већина ортака.

Када се ради о правном послу између комплементара и командитног друштва одобрење дају сви комплементари који немају лични интерес, ако оснивачким актом није одређено да о томе одлучује већина комплементара (не и командитори).

Када се ради о правном послу између контролног члана, заступника, члана управног одбора, члана извршног одбора, члана одбора ревизора или интерног ревизора, лица које има уговорна овлашћења да управља пословима друштва, ликвидационог управника друштва и ДОО одобрење дају чланови друштва који немају лични интерес већином гласова на скупштини.

Када се ради о правном послу између контролног акционара, заступника, члана управног одбора, члана извршног одбора, члана надзорног одбора, члана одбора ревизора или интерног ревизора, лица које има уговорна овлашћења да управља пословима друштва, ликвидационог управника друштва и акционарског друштва одобрење даје управни одбор већином гласова. Ако таква већина не постоји, одобрење дају акционари који немају лични интерес већином гласова.[11)]

Видимо, да је ЗОПД јасно одредио ко је надлежан за давање одобрења за закључење правног посла између привредног друштва и *члана друштва*, или *члана органа друштва*, односно *осталог лица.* То није био случај са ЗОП-ом. Јер, када се радило о послу *члана органа предузећа* с предузећем према ЗОП-у надлежни субјект за давање одобрења је управни и надзорни одбор. Дакле, оба кумулативно. Оваква одредба је у правној литератури изазивала доста недоумица и критика. Истицало се да је оваква формулација нејасна; нецелисходна, рогобатна, у супротности са потребном динамиком одлучивања и рада органа предузећа. Стога се *решење* тражило у могућим тумачењима и претпоставкама: да, када је у питању посао са чланом управног одбора одобрење дају остали чланови управног одбора; када је у питању посао са чланом надзорног одбора одобрење дају остали чланови надзорног одбора. Као могућа варијанта истицало се и да одобрење даје управни одбор када је у питању посао са директором, а надзорни одбор када је у питању посао са чланом управног одбора. Сматрало се да је требало предвидети само надлежност управног одбора за давање одобрења, или само надзорног одбора (мада надзорни орган није орган управљања и пословођења, него орган који врши надзор над законитошћу управљања и пословођења, односно рада управе), или издиференцирати када одобрење даје управни одбор, а када надзорни одбор (не оба кумулативно).[12)]

11. ЗОПД, чл. 35. ст. 1.

У француском праву, код акционарског друштва с једностепеним одбором, за сваки уговор између друштва и члана управе захтева се претходно одобрење управног одбора друштва. Код акционарског друштва с двостепеним одбором одобрење за закључење уговора између друштва и члана директоријума, као и уговора између друштва и члана надзорног одбора даје надзорни одбор. Код ДОО, пословођа или, ако постоји, комесар рачуна, подноси скупштини или прикључује документима достављеним члановима друштва у случају писмене консултације, извештај о уговорима закљученим било директно или преко другог лица-посредника између друштва и неког од пословођа или чланова друштва. Скупштина заузима став о овом извештају. Исто важи и за уговоре закључене са неким друштвом чији је једини члан, неограничено одговорни пословођа, администратор, генерални директор, члан директоријума или члан надзорног одбора, и истовремено пословођа или члан ДОО.[13)] Према хрватском Закону о трговачким друштвима, код деоничког друштва, друштво може дати кредит члану управе, прокуристи и члану надзорног одбора само на основу одлуке, односно одобрења надзорног одбора. Одлука се може односити само на одређене уговоре о кредиту или врсте кредита а уговор се мора склопити најкасније 3 месеца од дана доношења одлуке, односно давања одобрења којом се кредит одобрава. У одлуци морају се одредити камате и отплата кредита. Кредитом се сматрају и друге правне радње које се могу с њиме изједначити. Речено важи и код ДОО, с тим да ако друштво нема надзорни одбор одлуку доносе чланови друштва. Давање кредита члановима управе, прокуристима и члановима надзорног одбора по одлуци, односно одобрењу надзорног одбора постоји и код давања кредита матичног друштва члану управе, прокуристи или члану надзорног одбора зависног друштва, и обратно. Тада одлуку доноси, односно одобрење даје надзорни одбор матичног друштва. Међутим, надзорни одбор, односно чланови друштва не могу одлучити да дају кредит ако би га требало дати из имовине потребне за одржавање вредности основног капитала друштва; кредит дат супротно овоме, мора се одмах вратити друштву.[14)] Исто и према словеначком Закону о привредним друштвима.[15)]

Заинтересовано лице (*члан друштва* односно *члан органа друштва*) не може гласати приликом одлучивања о одобрењу (*nemo iudex in sua causa*). Међутим, није забрањено заинтересованом члану да присуствује седници на којој се одлучује о давању одобрења, као и да учествује у расправи. У упоредном праву су позната решења по којима заинтересовано лице не може ни да присуствује седници органа. То се образлаже могућношћу да својим присуством и учешћем у расправи утиче на гласање осталих чланова органа.[16)]

12. З. Арсић, Клаузула конфликтности интерса..., стр. 4; И. Јанковец, О уговорима закљученим између предузећа и чланова управе предузећа..., стр. 1280; Д. Вујисић, Клаузула конфликтности интереса, Право и привреда, Београд, бр. 5-8/2001, стр. 192.
13. Закон о трговачким друштвима, чл. 50. ст. 1. и 3, 101, 143.
14. ХТЗ, чл. 249, 271, 431, 439.
15. ЗГД, чл. 255. и 278.

Осим потребне већине услов да би одобрење правног посла било правно ваљано јесте и да су лицима која одлучују приликом одлучивања биле познате све материјалне чињенице везане за лични интерес, односно предмет одлучивања.[17)]

9. Одсуство потребног одобрења за закључење правног посла у случају сукоба интереса поставља питање пуноважности правног посла, односно правних последица. Оно се поставља како у ситуацији када оно уопште није ни тражено тако и када је одбијено да се да одобрење (неће се поставити ако надлежни субјект накнадно одобри закључени правни посао; тада ће правни посао производити дејство као да је дозвола дата пре његовог закључења).

ЗОП није директно дао одговор на ово питање, па је предузеће могло с успехом захтевати поништај уговора с обзиром на то да је он рушљив у смислу чл. 111. ЗОО. *Члан друштва,* односно *члан органа предузећа* не би се могао позвати на правило према којем су уговори које је закључило предузеће пуноважни иако је заступник предузећа прекорачио границе својих овлашћења (закључио уговор без одобрења), јер се ради о повреди императивне законске одредбе, односно примени правила о дејству законских ограничења.[18)]

16. Gower, Principles of Modern Company Law, Лондон, 1992, стр. 560.
Проф. Јанковец, сматра да приликом искључења права гласа заинтересованог лица треба правити разлику да ли акционар или члан ДОО учествује у доношењу одлуке о давању одобрења у управном одбору или скупштини. У првом случају, оправдано је његово искључење из одлучивања о давању одобрења јер он делује у управном одбору као представник свих чланова друштва (без обзира на то да ли је акционар, односно власник удела у друштву или не), што значи да мора да води рачуна о њиховој заједничким интересима тј. о интересу друштва. Међутим, друкчија је ситуација када се одлучује у скупштини друштва. У скупштини сваки акционар, односно власник удела може водити рачуна само о својим интересима; он је и унео средства у друштво да би, поред осталог, сразмерно величини унетих средстава имао право да учествује у одлучивању о пословању друштва. С тим у вези, аутор поставља питање: Ако је једно предузеће основало друго предузеће јер је оценило да ће тако лакше и успешније пласирати на тржиште своје производе, зашто би му било забрањено да у скупштини друштва које је основало учествује у одлучивању о томе да ли сме да закључи одговарајуће уговоре са тим предузећем, *И. Јанковец, О уговорима закљученим између предузећа и чланова управе предузећа..., стр. 1281-1282.*
У енглеској судској пракси сматра се да је члан борда директора у фидуцијарној дужности према компанији само кад одлучује и делује у том својству, али не и кад у скупштини гласа у својству акционара. То значи да у случају конфликта интереса са компанијом они не могу гласати у управном одбору, али могу у скупштини као акционари, сем у сврхе злоупотребе права, односно преваре мањине или поверилаца, детаљније, *М. Васиљевић, Коментар Закона о предузећима, Београд, 1996, стр. 260-261.*
У француском праву, код акционарског друштва, члан управног одбора не може гласати о одбравању посла за који је заинтересован, нити се његов глас узима у обзир приликом утврђивања кворума. Исто и код ДОО, приликом заузимања става скупштине, пословођа или заинтересовани члан друштва не може учествовати у гласању и његови удели не узимају се у обзир код одређивања кворума и већине (Закон о трговачким друштвима, чл. 50. ст. 1, 103, детаљније, G. Ripert, Traite elementaire de droit commercial, Париз, 1986, стр. 881.

17. ЗОПД, чл. 35. ст. 2.

ЗОПД, је пак, дао одговор на ово питање - правни посао је ништав.[19] Међутим, правни посао је правно ваљан, а привредно друштво нема ни право на накнаду штете, за случај да је закључен односно извршен правни посао између привредног друштва и *члана друштва* или *члана органа друштва*, односно *осталих лица* и без реченог одобрења уколико *члан друштва* или *члан органа друштва*, односно *остало лице* докаже да је правни посао у време закључења или у време извршења у интересу привредног друштва.[20]

У француском праву, уговор који је члан управног одбора закључио са акционарским друштвом, без одобрења управног одбора, не производи дејство. Он није ништав, али се може поставити питање одговорности члана управног одбора према друштву, Исто и код ДОО (чл. 50. ст. 2. Закона о трговачким друштвима).[21] Према хрватском Закону о трговачким друштвима, кредит дат члану управе, прокуристи, члану надзорног одбора, као и члану њихове уже породице, без потребног одобрења, мора се, без обзира на одредбе уговора одмах вратити, осим ако надзорни одбор накнадно не донесе одлуку којом одобрава давање кредита.[22] Исто и према словеначком Закону о привредним друштвима.[23]

10. ЗОПД утврђује обавезу обавештавања акционара на првој, наредној скупштини о одобрењу и закљученом правном послу (прва скупштина која буде сазвана по закључену посла, односно давању одобрења). Обавеза обавештавања о одобрењу и послу постоји када се ради о послу *члана акционарског друштва (*контролног акционара*)*, као и *члана органа акционарског друштва* с акционарским друштвом и то када је правни посао одобрио управни одбор. Ово обавештавање није потребно када су одобрење дали акционари. Такође, није потребно ни када се ради о послу између члана *друштва* или *члана органа друштва*, односно *осталих лица* и ДОО, ортачког друштва или командитног друштва, јер одобрење за закључење посла дају сами чланови друштва.

У случају да је по оцени скупштине дато одобрење за закључење правног посла супротно интересима привредног друштва, скупштина може да покрене поступак за накнаду штете против чланова управног одбора који су дали одобрење за закључење правног посла. Такође, и да их опозове.

Поред обавештавања о одобрењу и закљученом правном послу постоји још неколико *обавештавања.* Прво, у питању је обавештавање о намери закључивања правног посла између *члана друштва* или *члана органа друштва*, односно *осталих лица* и друштва. Ради се о обавези заступника који закључује уговор у име и за рачун привредног друштва (шире и самог *члана друштва,* односно *члана*

18. И. Јанковец, О уговорима закљученим између предузећа и чланова управе предузећа...стр. 1274; З. Арсић, Клаузула конфликтности интерса..., стр. 5.
19. ЗОПД, чл. 35. ст. 5.
20. ЗОПД, чл. 35. ст. 4.
21. И. Јанковец, Права и дужности чланова управног одбора деоничког друштва, Привредно правни приручник, Београд, бр. 12/1990, стр. 10.
22. ХТЗ, чл. 249. ст. 3, 271. ст. 3, 431. и 439
23. ЗГД, чл. 255. ст. 4, и 278. ст. 4.

органа друштва нарочито када правни посао закључује друго лице, а постоји његова заинтересованост у том послу), да обавести о намери закључења правног посла надлежни субјект за давање одобрења. Ова обавеза се сама по себи подразумева, односно садржана је у обавези (претходног) добијања одобрења за закључивање правног посла. Друго, постоји обавеза да се обавести надлежни субјект за давање одобрења о свим материјалним чињеницама везаним за лични интерес које су релевантне за одлучивање о одобрењу правног посла. Треће, надзорни орган акционарског друштва извештава скупштину акционара о уговорима склопљеним између друштва и чланова управног одбора друштва.[24] Ову дужност надзорног органа треба прихватити и као обавезу извештавања скупштине акционара о свим закљученим правним пословима с друштвом у којима је друга страна лице из реда *чланова друштва* или *органа предузећа*, односно *осталих лица* без обзира да ли се ради о правним пословима за које је потребно или није потребно претходно одобрење надлежног субјекта (ако се ради о пословима који се закључују под уобичајеним условима).

У француском праву, председник управног одбора дужан је да о свим уговорима друштва са члановима управе обавести ревизора пословних књига у року од месец дана од дана њиховог закључивања. Ревизор, потом сачињава посебан извештај о тим уговорима и доставља га скупштини.[25]

11. Када се ради о једноперсоналном друштву капитала, према ЗОП-у правни послови обухваћени клаузулом конфликтности интереса између једноперсоналног друштва и акционара, односно члана друштва су забрањени законом, односно по закону су ништави.[26] Овакво решење правдало се потребом спречавања шпекулативних радњи, будући да се фактички ради о уговору са самим собом, иако је формалноправно реч о два субјекта (правна и/или физичка лица).[27] Супротно, сматрало се и да ограничења у погледу слободе уговарања не треба да важе за једноперсонална друштва, јер у таквим друштвима не може доћи до сукоба интереса између власника друштва и друштва: оно што је у интересу власника не може бити супротно интересу друштва.[28]

ЗОПД се, за разлику од ЗОП-а, не изјашњава директно о правној ваљаности правних послова између једноперсоналног друштва и *члана друштва*. Пошто правни послови између једноперсоналном друштва и његовог власника нису изричито законом забрањени, може се закључити да су дозвољени. На овакав закључак наводи и одредба чл. 136. ст. 4. ЗОПД-а која захтева да споразуми између једноперсоналног друштва и јединог *члана друштва* морају да буду у писаној форми

24. ЗОПД, чл. 332. ст. 1. тач. 4.
25. Закон о трговачким друштвима, чл. 103. ст. 2.
26. З. Арсић, Клаузула конфликтности интерса..., стр. 5.
27. М. Васиљевић, Коментар Закона о предузећима..., стр. 113.
28. И. Јанковец, О уговорима закљученим између предузећа и чланова управе предузећа..., стр. 1272.

или унети у књигу одлука, осим текућих послова закључених под уобичајеним условима.[29] Исто и према словеначком Закону о привредним друштвима.[30]

Уколико у структури органа једноперсоналног друштва постоји управни одбор, надзорни орган, извршни одбор, или прокуриста, правни посао између *члана орган и* (једноперсоналног) друштва подлеже истом режиму као и код вишечланих друштава (потребно је одобрење јединог члана ДОО, односно код акционарског друштва управног одбора већином гласова, а ако таква већина не постоји, одобрење даје једини акционар). Исто важи и за правни посао између једноперсоналног друштва и лица које има уговорна овлашћења да управља пословима друштва.

Dragan Vujisić, LLD
Professor at the Faculty of Law, Priština

CONFLICT OF INTERESTS IN ECONOMY SOCIETY BUSINESS KEEPING

Summary

The author in his work,first points out the forms of responsibilities to economic society and the persons being obliged to the economic society,according to Serbian Law on economic societies from the year 2004.

The topic of a more detailed analysis of the author is one of the task forms to economic society which relates to judicial affairs concluding with the society under specific conditions (conflict of interests in economic society business keeping,the article of interest conflict).Special conditions are prescribed when,as a contracting party in a legal matter,there appears a partner at a partnership company,as a complementar at a commandit society,a control member,that is a stockholder at a company with limited liabilities and a stockholding company,a representative of an economy society,a managing board member,an executive board member,a monitoring board member at a company with limited liability and a stockholding company,athe person having contracting authorization to manage the affairs of an economic company,a liquidation manager of an economic society.The most important special requirement consists of an approval to conclude a legal affair given by an authorized body,that is,the body of the economic society (other partners,complementars,assembly,managing board).The author points out exceptions in concluding legal affairs with a company under special conditions,As well as the legal consequences coming out of disrespect of conflict interest clause.

***Key words**: conflict of interest, approval of legal act, company*

29. ЗОПД, чл. 136. ст. 4.
30. ЗГД, чл. 458.а